

ジャック・ラカン、セミナーR.S.I.(1974-75)読解①

19 Novembre 1974

今回は最初のセアンス(ところがSTAFERLAにおいても、これを講義Leçonとはせず、単にSéanceとあり日付の後に括弧でくくってストライキgrèveとなっています。今まで小生は最初のセアンスは重要でとってききましたが、ここではどうでしょう。この日の気分がそのまま続いたとしたら、ラカンのこのセミナーは行われなかったかもしれないのです。

Voilà, il y a des gens - je le sais parce qu'on me l'a dit - qui vivent la grève comme la fête. Je le sais, bien sûr, par l'analyse. On en sait des choses par l'analyse ! On sait même qu'il y a des gens assez tordus pour ça. Mais enfin, pourquoi pas ? C'est subjectif, comme on dit.

ラカンは各年のセミナーの最初のセッションではそのセミナー全体の俯瞰を示唆するような始め方をするのが通例ですが、このR.S.I.の場合は例外的です。はっきりいった御機嫌斜めです。この日交通セクターのストライキが実際あったようです。ストライキの話から始めますが、後になって明らかになるように、パスの問題が絡んでいるのです。

ともあれ、かれの語りを追っていきましょう。

ストライキがあると仕事も勉強もお休みですから祝日気分になるひとはたくさんいるでしょうが、自分は分析というものを通じでもそういう輩とは一線を画していると。

Ça veut dire qu'il y a des gens qui peuvent prendre beaucoup de choses par le bon bout. Néanmoins je ne suis pas de ce bord-là : comme analyste, je ne peux tenir la grève que pour un *symptôme*, au sens où peut-être cette année, j'arriverai à vous en convaincre que le symptôme c'est - pour se référer à une de mes trois catégories - c'est du *Réel*. L'ennuyeux - et c'est en ça que je fais mes réserves - c'est que c'est un *symptôme organisé* : c'est ça qui est mauvais, au moins du point de vue de l'analyste.

なにごとに限らずものごとの良い面のみ見るひとがいますが、自分はそういうたちではない。ストライキは症状だと。症状ということばはこの年以降どんどんその外延も内包も増殖していきますが、ここでは単に「ものごとがうまく進まない」Ça ne marche pasことと捉えてよいでしょう。症状は現実界に属しますが、かれが今ここで言う症状は組織化された症状*symptôme organisé*だといえます。これも*grève organisée*を振った言い方なのでしょう。grèveには*grève générale*, *grève sauvage*(山猫スト)等ありますが、*grève organisée*とは特に労働団体*syndicat*が戦略的に行うストライキで、この場合*syndicat*はなにやらL'école freudienne de Parisの総意とまでは言えないでしょうが、なにがしかの集団が結束して合意(ラカンにとっては妥協の産物みたくに見えたのでしょうか)でなされるもののでしょうか。精神分析家にとって、あるいは精神分析家を目指す者にとって由々しき事態とラカンは苦々しく思っていたのでしょう。

Alors, si tout de même je vais faire grève, ça n'est pas que ce soit pour moi *la fête*,

mais il se trouve que cette grève me vient comme une bague au doigt. Je veux dire qu'il se trouve qu'aujourd'hui, à savoir au début de cette année 74-75, je n'avais pas la moindre envie de vous faire un séminaire, comme l'atteste ceci : que vous n'en avez pas vu d'affiche, affichant le titre comme chaque année.

ラカンこの年、セミナーを続けるかどうか迷っていて、この初日にはタイトルの貼り紙も貼らずじまいで、しかしながらこれがラカン自身のストなんだとしても、comme une bague au doigtつまり、あたかも倦怠期の夫婦でも結婚指輪をはめたままにしているのと同様だとも言いたいのでしょうか、ともかく祝日気分ではないストなんだと屁理屈をこねます。

Je dois dire que néanmoins *vosre affluence* aujourd'hui n'est pas sans m'ébranler. Vous savez que chaque année je m'interroge : qu'est-ce qui peut bien, cette affluence, la motiver. C'est pas plus résolu maintenant, c'est pas plus résolu pour moi, mais tout de même je considère cela comme un appel, un appel lié au fait que ce que j'ai écrit, rien de plus qu'écrit...

je veux dire ce qui s'écrit au tableau avec des petits signes, le *a*, le *S*₁, le *S*₂, le *S* du sujet

...c'est que *le discours analytique* est quelque chose qui *vous remue*, je parle : *qui vous remue vous*.

でも多くの聴衆の期待には応えなくてはと、取敢えずというところでしょう、a, S1, S2, S(barréはありませんが主体のことだと言います)と分析家のディスクールを示し、このディスクールが優柔不断なあなたたちを動かすのだ、と喝を入れます。

Ce n'est pas un « *vous* », un « *vous remue* » au sens neutre . C'est vrai que de l'avoir écrit c'est une tentative, une tentative approchée, on peut peut-être faire mieux. J'espère qu'on fera mieux. Mais enfin cette année, il faut bien que je vous dise que j'ai d'autres soucis, ça ne m'en donnera que plus de mérite à vos yeux - j'espère - si *ce séminaire*, ici, je le poursuis, j'ai d'autres soucis et je m'interroge s'il ne faudrait pas que je les fasse passer avant. Je veux dire que parmi vous - j'en vois ici de nombreuses figures - il y a des gens qui sont de mon École, et peut-être après tout ma lassitude provient-elle de ceci qui me mord, c'est à savoir que ce séminaire m'empêche - de cette École - de m'occuper de plus près. J'ai pris cette année un bord, pour stimuler cette École, dont peut-être certains d'entre vous ont eu écho. Je ne vais pas mettre ce souci que je me donne, sur la place publique, non pas bien sûr que ce soit là quelque chose de privé, bien au contraire, puisque ce dont il s'agit c'est qu'il y ait ailleurs - ailleurs qu'ici - quelque chose qui donne place à d'autres enseignements que le mien.

パリフロイト学派内、68年に精神分析の講座を開設して以来のヴァンセンヌ校については、*La bataille de cent ans*, 2, p. 573~などを参照してください。ラカンの最初の教え子とっていいでしょう、セルジュ・ルクレールは70年には依然として過激な学生に業を煮やしてヴァンセンヌ校を去っていて、代わってミレールが教鞭を執るだけでなく組織の運営も引受けることになるのですが、ルクレールの方は、スリ

ジー・ラ・サル文化センターでLe discours psychanalytique, en faire le point ; le confronter à d'autres discoursというタイトルでコロックを始めていて、二人のあいだには当然確執があったのでしょう。autres enseignementsとはルクレールに特定したものではないでしょうが、いずれにせよ、ラカンは身内の代弁もしなくてはならなかったのではないのでしょうか。

Il est étrange - *étrange* au sens proprement freudien : *unheimlich* - il est étrange que ce soit de certains... qui ne se trouvent pas à proprement parler encore *s'autorisant de l'analyse*, mais qui en sont sur le chemin ... que vienne cette *résistance* à ce pourquoi je les stimule. Je les stimule en somme de rendre *effective, effective* quoi ? Dans un témoignage qu'ils apporteraient du point où ils en sont, de rendre *effective* cette *passé*. - dont peut-être certains d'entre vous savent que c'est ce que j'essaie d'introduire dans mon École - cette *passé* par quoi en somme ce dont il s'agit c'est que chacun apporte sa pierre au *discours analytique* en témoignant de comment on y entre. Il est étrange que parmi eux il y en ait qui soient des analystes formés, et qui, quand littéralement... c'est ce que j'ai fait dans cet endroit où je voudrais que certains enseignements prennent place... quand littéralement *je mendie* leur aide - c'est ce que j'ai fait - s'y refusent de la façon que je dois dire la plus catégorique, allant jusqu'à m'opposer l'injure, l'injure qui traîne dans les journaux par exemple - ça, c'est pas des choses qui me font de l'effet - mais qui, même sur cette injure, qui n'est déjà pas mal à traîner dans le journal - dans le journal *Le Monde*¹ notamment, comme par hasard - qui gonflent cette injure, qui en rajoutent. Ouais...

¹ Cf. Roger-Pol Droit : *Le Monde*, 15-11-1974, p. 19 et p. 25.

ラカン自身が1967年に導入したパスについてはいろいろな紆余曲折があったし、ラカンの死後もミレールを中心に幾多の改革が行われてきてきました(現在においてはhttp://www.wapol.org/fr/las_escuelas/Template.asp?Archivo=el_pase.htmlのようになっています)。大前提として「分析家であることを認可するのはその人自身」“La psychanalyste ne s'autorise que de lui-même”, v. <http://espace.freud.pagespro-orange.fr/topos/psych/psysem/propasse.htm>というラカン自身のことばがあり、そのためには分析主体が対象aの位置に来ることにより分析は終わり、分析主体が分析家になるのが前提ですが、そのような途轍もないことは小生には想像もつきません。それが抵抗というものだと言われても、小生の年齢ではこの抵抗に打ち勝つ体力はとてありませんし、若かった頃はもっと抵抗が強かったでしょうからどの道小生には無理です(でした)。制度的(できるだけ制度色を排しているのだとECFのメンバーの方たちは言います)な問題はともかくとしてです。ところで、ラカンが教壇に立って自分を助けてほしいといった相手がラカンの悪口を言い、それが増幅されてル・モンドでRoger-Pol Droitの筆により取り上げられたとは、これも信じがたいです。この記事を読むことができません。どなたかご存知ですか。

Si je parle cette année, je prendrai les choses par le bout de l'identité de soi à soi. La question est de savoir si ça s'applique à *l'analyste*. L'analyste peut-il être considéré comme un élément ? Est-ce qu'il fait, autrement dit, « *ensemble* » ? Faire « *ensemble* », c'est quelque chose que j'essaierai de vous expliquer, ce n'est pas faire syndicat. Ce sont deux termes différents. Faire ensemble, ça peut vouloir dire, ça veut dire : pouvoir faire « *série* ». Et ce sur quoi je m'interroge, c'est : *où cette série s'arrête* ? En d'autres termes : un analyste peut-il - à l'exemple de ce à quoi je viens de faire

allusion concernant l'injure - se comporter comme un imbécile ? C'est très important comme question. Comment se juge ce que je qualifie de l'*imbécillité* ?

2 Imbécillité : arriération mentale congénitale située entre l'idiotie et la débilité, correspondant à un âge mental situé entre 3 et 7 ans et à un quotient intellectuel compris entre 30 et 50, permettant l'acquisition tardive et imparfaite du langage parlé mais non écrit. (T.L.F.)

l'identité de soi à soiとは少なくともラカンのシニフィアンの定義とはまったく逆ですが、写像理論における全単射bijectionを思い浮かべばよいでしょう。精神分析家という集合においてひとりひとりの分析家はその要素です。ひとりひとりが自己主張すべきで、これが組合主導のスト参加者にならないように、と釘を刺しますが、これが級数をなすとするならば、この級数はどこで止まるかが問題となり、先ほどのル・モンドでの面当てに対して、「よろしい、わたしが悪者になりましょう」といった態度が分析家には望まれるのだとラカンは身をもって示しているということになります。l'imbécillitéとはそう読めます。これは前年のdupesにも通じます。Les non-dupes errentでは駄目であり、「一杯食わされて、それはそれでよし」という感じでしょうか。そもそも分析家は知を想定された主体として位置づけられますが、本当のところ、そのような知はまったく持ち合わせていません。分析家がどうかこうかという以前に、精神分析そのものが既に騙しであり、分析家はそれに加担して然るべきということでしょう。いずれにしてもl'imbécillitéについてのこの注は余分です。imbécileはラテン語imbecillusからの借用で(1495-1496)、原義はsans bâtonつまり「支えとなるものがない」です。

Ça a sûrement un sens, même dans le discours analytique. Ailleurs aussi bien sûr : dans chaque discours personne ne s'y trompe : on est imbécile ou pas - je dis *par rapport* à ce discours, nommément au *discours du maître*, au *discours universitaire*, et au *discours scientifique* - ça ne fait pas de doute. Comment définir l'imbécillité dans *le discours analytique* ? Voilà une question, une question que j'ai introduit, ma foi, je dirais dès ma première année de séminaire, en énonçant que si l'analyse est certes un remède contre l'ignorance, qu'elle est sans effet contre *la connerie*. Faites attention, minute ! J'ai déjà dit que *la connerie* n'est pas l'imbécillité.

Comment situer l'imbécillité, la spécifier dans *la connerie* ?

L'ennuyeux et le difficile dans la question que j'évoque, de ceci dont peut-être de moi vous gardez le vent, je n'ai pas à insister lourdement, mais quand même, il faut dire qu'il y a des sujets à quoi l'analyse - je dis l'expérience analytique - quand ils s'y offrent, ne réussit pas. Et je précise : *ça les rend imbéciles*.

Guy Massat(<http://psychanalyse-paris.com/R-S-I-I-S-R-S-R-I-S-I-R-R-I-S-I-R.html>)によるとconnerieは無意識そのもの、のちにラカンはドイツ語Unbewusstをune bevueと表記したが、bevueとconnerieは語義が近い。無意識そのものはle réelに属し不可知のものであり、どうにもならないimpossibleなものです。imbécilleは無意識の形成物の側にあり、l'imaginaireに属し意味le sensの解釈に関わるものでしょう。しかしながら、無意識、le réelはnon sensのままであることはのちのセアンスで明らかになります。l'ignoranceはle symboliqueに属するのですが分析家の知が無知であることと重なるように読み取れますし、l'erre de la métaphore(同名のタイトルのErik Porgeの論文があります、[L'erre de la métaphore, Erik Porge, essaim 21, 2008, pp.17-44](#)。R.S.I.を理解するためにも重要な文献です)という言葉が小生には思い浮かびます。このerreが長引けばそれほどsensを一発でとらえ損ね、解釈は曖昧にéquivoqueなります。解釈は短い方がいい、と後期ラカンは言っていました。鎧袖一触とは行かないまでもです。

いかにラカンのセミナーを聴講し続けていけば順風満帆gardez le ventであろうと、あなたたちが関わっている精神分析的経験において諸々の題材が解釈されるとして、それは成功せず、無意識のconnerieゆえ

にそれを扱う精神分析は結局imbécillesということでしょう。フロイトは外傷の現実le réelを諦め、あるいは目をそらし、心的現実という語をつくりました。この心的現実la réalité psychiqueが四つ目の輪の名前となりますが、ラカンにとってはla réalitéはle réelではなくファンタスムです。フロイトのla réalité psychiqueはle réelの虚構であり代-補であるといった図式が窺えます。

Faut bien qu'il y ait quelque chose au départ qui pêche. Ça veut peut-être dire qu'ils seraient plus utiles, j'entends utilisables, ailleurs. Je veux dire que pour ailleurs ils ont des dons évidents. Ça nous ramène à l'éthique de chaque discours et ce n'est pas pour rien que j'ai avancé le terme « Éthique de la psychanalyse », l'éthique n'y est pas la même, et c'est peut-être à ceux dont l'éthique aurait fait florès ailleurs, que l'analyse ne réussit pas.

Simple hypothèse mais que peut-être - ça ne peut pas être sans détours - peut-être si je me décide, nous mettrons ici...

enfin « nous mettrons » c'est une façon de parler : *je mettrai ici à l'épreuve*. Partant de ceci j'indique *qu'il n'y a d'autre éthique*

que de jouer le jeu selon la structure d'un discours et que nous retrouvons là mon titre de l'année dernière : ce sont *les non-dupes*, ceux qui ne jouent pas le jeu d'un discours, qui se trouvent en passe d'errer.

C'est pas forcément plus mal pour ça ! Seulement c'est à leurs risques. Ceux qui errent - dans chaque discours - n'y sont pas forcément inutiles, bien loin de là !

Seulement il serait préférable que pour fonder un nouveau - de ces discours - ben on en soit *un peu plus dupe*. Voilà !

他の学問領域ではセミナーはなにか有用なものをもたらすでしょうし、エティックの問題でしたら、哲学的ディスカールでは「善」le bienが支えとなって来ましたが、ラカンの『精神分析のエティック』はそのアンチ・テーゼです。前年度のセミナーでラカンはjouer le jeuを活用させ、je jouelejeu, tu jouelejeu...しかしnous joulejouons(この活用形はjouerではなくたとえばvouloirのものである)は成り立たないとしています(1974年2月14日)。ここでのjeuは恋愛の「ゲーム」に当てはまることは同1974年3月12日のセミナーに述べられています。恋愛の成果は相手次第ですから、極めてhasardeuxなゲームですが、成果が偶然hasardとみるのはまだお目出度いのであり、実際はimpossibleなゲームです。無意識を扱うのもゲームだとすると、sensとnon sensとのパラドックスに尻込みしないで、率先してdupeとなる気骨が必要とされます。errerは様子見です。significationはmétaphoreによるものでしたが、sensはジュイッサンスに関係しています。この問題はしかるべきときに述べることにします。

Alors, comme tout de même ça serait bien vain de vous dire que je me suspends moi-même, que je m'interroge

sur ce que je ferai cette année, ça serait bien vain de le faire...

mais de le faire pendant deux heures comme vous vous y attendez

...eh ben je vais pas le faire. Je vais m'arrêter là, en vous priant seulement de vous fier - pour savoir si vous reviendrez ici

le 10 Décembre, deuxième mardi - de vous fier aux petites affiches sur lesquelles s'inscrira le titre que j'aurai choisi,

si ce séminaire, cette année je le fais.

Il est tout à fait superflu - et je dirai même contre-indiqué - que vous bombardiez Gloria de coups de téléphone.

La pauvre n'en peut plus ! De deux choses l'une :

- ou cette affiche sera portée là, disons - pour laisser le temps de la faire et puis il faut aussi que je cogite - l'affiche sera là dans le couloir deux jours avant,
- ou bien elle n'y sera pas.

Si elle n'y est pas, eh ben vous vous direz que je prends une année sabbatique.

Si elle y est, je compte vous avoir aussi nombreux qu'aujourd'hui.

ということで、次回のセアンスは12月10日が予定されていますが、ラカンがこの年のセミナーを行うのかどうか(なにしろこの日の時点においてはR.S.I.というタイトルもまだ決まっていませんでした)聴講者の集まり次第だとし、もし続けるとしたら、二日前に貼り紙が貼られ、そこにはタイトルが書かれているだろうし、と矛盾したことを言います(この矛盾がラカンの戦略なのだとも言えるかもしれませんが)。一方で、秘書Gloriaに対する心配りも忘れません。

だれかがラカンは、かれ自身の言葉(ラカン自身は自分をヒステリー的だといわば吹聴していましたが)とは裏腹に、強迫神経症的だったのではとっています。たしかにセミナーをドタキャンしたことはなく、高熱のなかでも、ピンチ・ヒッターを立てたりはしたが、必ず姿を現わしなんらかの発言を行ってきた事実から強迫神経症的となったのでしょうか、分析の対象となるのはあくまでヒステリー者であり、強迫神経症者も一旦はヒステリー化してからでないと分析にかからないのであり、ラカンが強迫神経症的であり続けたということはできないでしょう。「のふりをする」faire semblantはあったでしょうけれども。